



Iktatószám: ki/JH01-2332/2014
Ügyiratszám: be/SFP-2332/2014
Ügyintéző: Pusztai Márton
E-mail: pusztaim@keziszovetseg.hu

Várpalotai Bányász Sportkör Kézilabda Szakosztály
Várpalota
fehérvári út 9
8100

Tárgy: sportfejlesztési program
jóváhagyására irányuló kérelem elbírálása

A Magyar Kézilabda Szövetség (a továbbiakban: MKSZ) a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. §-ának (1) bekezdése, a sportról szóló 2004. évi I. törvény (a továbbiakban: Stv.) 22. § (2) bekezdésének fa) pontja, a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tao. tv.) 22/C. §-a, valamint a látvány-csapatsport támogatását biztosító támogatási igazolás kiállításáról, felhasználásáról, a támogatás elszámolásának és ellenőrzésének, valamint visszafizetésének szabályairól szóló 107/2011 (VI.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 4. §-ának (5) bekezdése alapján meghozta a következő

HATÁROZATOT

A támogatási igazolás kiállításának feltételét képező sportfejlesztési program jóváhagyására irányuló eljárással kapcsolatban az Stv. 22. §-ának (3) bekezdésében kapott jogkörömben eljárva, a(z) **Várpalotai Bányász Sportkör Kézilabda Szakosztály** kérelmező (székhelye: 8100 Várpalota fehérvári út 9, adószáma: 19900719 - 2 - 19, képviselője: Lanczmann Balázs) (a továbbiakban: Kérelmező) sportfejlesztési programjának szakmai tartalmát, illetve annak költségvetését a Kormányrendelet 4. §-ának (5) bekezdése, valamint a sportfejlesztési programban rendelkezésre álló információk alapján jogcímenként az alábbi összegekben

jóváhagyom:

Támogatás jogcíme	Közvetlen támogatás összege	Közreműködői díj összege	Ellenőrző szervnek fizetendő hatósági díj	Támogatás összesen	A program megvalósításához szükséges Önrész
Személyi jellegű ráfordítás	3 887 880 Ft	80 160 Ft	40 081 Ft	4 008 121 Ft	4 008 121 Ft
Utánpótlás-nevelési feladatok	42 102 287 Ft	868 088 Ft	434 044 Ft	43 404 419 Ft	4 822 713 Ft
Összesen:	45 990 167 Ft	948 248 Ft	474 125 Ft	47 412 540 Ft	8 830 834 Ft

A sportfejlesztési program jóváhagyására irányuló kérelmet az alábbi táblázatban szereplő jogcímek és összegek vonatkozásában

elutasítom:

Támogatás jogcíme	Közvetlen támogatás összege	Közreműködői díj összege	Ellenőrző szervnek fizetendő hatósági díj	Támogatás összesen	A program megvalósításához szükséges Önrész
Utánpótlás-nevelési feladatok	7 875 842 Ft	162 387 Ft	81 194 Ft	8 119 423 Ft	902 158 Ft
Összesen:	7 875 842 Ft	162 387 Ft	81 194 Ft	8 119 423 Ft	902 158 Ft

PROVIDENT



RTL KLUB

SPORT KLUB



Füredi ION (MDS)



Orion Energia



coop

L B T

BAUERFERNO

Basica

RAMADA HOTEL & RESORT





Határozatom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. A Kérelmező határozatom bírósági felülvizsgálatát annak közlésétől számított harminc napon belül jogszabálysértésre hivatkozással kérheti a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a fenti ügyiratszámra való hivatkozással, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az MKSZ-hez benyújtott keresetlevélben kérheti.

A Kérelmező 20 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg az MKSZ 10400126-49485049-54531081 számú fizetési számlájára.

INDOKOLÁS

A Kormányrendelet 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a támogatási igazolás kiállításának előzetes feltétele, hogy a támogatás igénybevételére jogosult szervezet a tervezett támogatással érintett sportfejlesztési programját – több évre szóló sportfejlesztési program esetén évekre lebontva –, annak tervezett megvalósítását megelőzően a jóváhagyást végző szervezet részére jóváhagyás céljából benyújtja.

A Kérelmező a programját a Kormányrendelet 4. §-ának (1) bekezdésében meghatározott határidőig - 2014.04.30. napján - benyújtotta. A közigazgatási hatósági eljárás 2014.05.01. napján indult meg.

Mivel eljárásom során megállapítottam, hogy a benyújtott sportfejlesztési program rendelkező részben meghatározott szakmai tartalma illeszkedik az MKSZ kézilabda stratégiai fejlesztési koncepciójához és megfelel a Tao tv. 22/C. §-ának, a Kormányrendelet 4. § (3) bekezdésben meghatározott vizsgálati szempontoknak, ezért a Kérelmező sportfejlesztési programjának szakmai tartalmát – a 2014/2015-ös támogatási időszak tekintetében – a rendelkező részben foglaltak szerint részben jóváhagytam.

A Kérelmező által benyújtott sportfejlesztési program tárgyi eszköz beruházás, felújítás jogcímmel kapcsolatban a következő megállapításokat teszem:

- Az MKSZ vonatkozó stratégiája alapján a(z) telepített elektromos térelválasztó paraván megnevezésű projektem nem támogatható.

ezért – figyelemmel a Tao törvény 22/C. §-ának (4) bekezdés e) pontjában meghatározott 70%-os támogatási intenzitásra – a Kérelmező sportfejlesztési programjának tárgyi eszköz beruházás, felújítás jogcím alá betervezett költségét 0 Ft támogatási összeggel csökkentettem.

A Kérelmező által benyújtott sportfejlesztési program utánpótlás-nevelési feladatok támogatása jogcímmel kapcsolatban a következő megállapításokat teszem:

- Hatóságom hiánypótlási felhívása ellenére nem csatolta az edzői licenst, így a Kérelemben megjelölt Forgács Ferenc (edző) személyi juttatása az MKSZ stratégiájában rögzítettek szerint nem támogatható.

PROVIDENT



Mercedes-Benz

RTL

KLUB

SPORT KLUB

adidas

adidas

Füredi ION

MI TEAM

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

mi.team

- Hatóságom hiánypótlási felhívása ellenére nem csatolta az alábbi dokumentumokat: bérleti díj - Nepumuki Iskola Tornaterme, így hatóságom nem tudta megállapítani a támogatási igények megalapozottságát, ezért a Kérelmét ezen támogatások kapcsán elutasítom;
- Hatóságom hiánypótlási felhívása ellenére nem csatolta az alábbi dokumentumokat: bérleti díj - Készenléti Telepi Tagiskola, így hatóságom nem tudta megállapítani a támogatási igények megalapozottságát, ezért a Kérelmét ezen támogatások kapcsán elutasítom;
- Hatóságom hiánypótlási felhívása ellenére nem csatolta az alábbi dokumentumokat: bérleti díj - Készenléti Telepi Tagiskola, így hatóságom nem tudta megállapítani a támogatási igények megalapozottságát, ezért a Kérelmét ezen támogatások kapcsán elutasítom;
- Hatóságom hiánypótlási felhívása ellenére nem csatolta az alábbi dokumentumokat: bérleti díj - Készenléti Telepi Tagiskola, így hatóságom nem tudta megállapítani a támogatási igények megalapozottságát, ezért a Kérelmét ezen támogatások kapcsán elutasítom;
- Hatóságom hiánypótlási felhívása ellenére nem csatolta az alábbi dokumentumokat: bérleti díj - Bán Aladár Tagiskola, így hatóságom nem tudta megállapítani a támogatási igények megalapozottságát, ezért a Kérelmét ezen támogatások kapcsán elutasítom;
- Hatóságom hiánypótlási felhívása ellenére nem csatolta az alábbi dokumentumokat: bérleti díj - Bán Aladár Tagiskola, így hatóságom nem tudta megállapítani a támogatási igények megalapozottságát, ezért a Kérelmét ezen támogatások kapcsán elutasítom;
- Hatóságom hiánypótlási felhívása ellenére nem csatolta az alábbi dokumentumokat: bérleti díj - Bán Aladár Tagiskola, így hatóságom nem tudta megállapítani a támogatási igények megalapozottságát, ezért a Kérelmét ezen támogatások kapcsán elutasítom;
- Hatóságom hiánypótlási felhívása ellenére nem csatolta az alábbi dokumentumokat: bérleti díj - Rákoczi Telepi Tagiskola, így hatóságom nem tudta megállapítani a támogatási igények megalapozottságát, ezért a Kérelmét ezen támogatások kapcsán elutasítom;
- Hatóságom hiánypótlási felhívása ellenére nem csatolta az alábbi dokumentumokat: bérleti díj - Rákoczi Telepi Tagiskola, így hatóságom nem tudta megállapítani a támogatási igények megalapozottságát, ezért a Kérelmét ezen támogatások kapcsán elutasítom;
- Hatóságom hiánypótlási felhívása ellenére nem csatolta az alábbi dokumentumokat: bérleti díj - Rákoczi Telepi Tagiskola, így hatóságom nem tudta megállapítani a támogatási igények megalapozottságát, ezért a Kérelmét ezen támogatások kapcsán elutasítom;
- Hatóságom hiánypótlási felhívása ellenére nem csatolta az alábbi dokumentumokat: bérleti díj - Nepumuki Iskola Tornaterme, így hatóságom nem tudta megállapítani a támogatási igények megalapozottságát, ezért a Kérelmét ezen támogatások kapcsán elutasítom;
- Hatóságom hiánypótlási felhívása ellenére nem csatolta az alábbi dokumentumokat: bérleti díj - Nepumuki Iskola Tornaterme, így hatóságom nem tudta megállapítani a támogatási igények megalapozottságát, ezért a Kérelmét ezen támogatások kapcsán elutasítom;
- A Kérelmező túllépte az MKSZ stratégiájának függelékében rögzített fizetési sávokat, ezért a(z) Némethné Sulyok Erzsébet edző projektjelem 915 725 Ft-ban került jóváhagyásra.

PROVIDENT

Mercedes-Benz

RTL

SPORT CLUB

adidas

Füredi ION

mi.team

Chinamex

SELECT

coop

L B T

BAUERFERNO

Basica

RAMADA

RAMADA HOTEL & RESORT

RAMADA HOTEL & RESORT

RAMADA HOTEL & RESORT

RAMADA HOTEL & RESORT

A Kérelmező sportfejlesztési programjának utánpótlás-nevelési feladatok támogatása jogcím alatt jóváhagyott támogatás összegét az egyes aljogcímek tekintetében arányosan kell felhasználnia, ezért - figyelemmel a Tao. tv. 22/C. §-ának (4) bekezdés a) pontjában meghatározott 90%-os támogatási intenzitásra - – figyelemmel a Tao törvény 22/C. §-ának (4) bekezdés a) pontjában meghatározott 90%-os támogatási intenzitásra – a Kérelmező sportfejlesztési programjának utánpótlás-nevelési feladatok támogatása jogcím alá betervezett költségét 8 119 423 Ft támogatási összeggel csökkentettem.



A Kérelmező által benyújtott sportfejlesztési program szakmai tartalma illeszkedik az MKSZ kézilabda stratégiai fejlesztési koncepciójához.

Határozatom a társasági adóról és osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 22/C §-án, a látvány-csapatsport támogatását biztosító támogatási igazolás kiállításáról, felhasználásáról, a támogatás elszámolásának és ellenőrzésének, valamint visszafizetésének szabályairól szóló 107/2011. (VI. 30.) Korm. rendelet 4. § alapul.

A sportfejlesztési program jóváhagyására irányuló kérelme elbírálásához kapcsolódóan a látvány-csapatsportok támogatásával összefüggő sportfejlesztési program jóváhagyására és a támogatási igazolás kiadására irányuló hatósági eljárásban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 39/2011. (VI. 30.) NEFMI rendelet 1. § a) pontja és (2) bekezdése alapján a Kérelmezőnek 20 000 Ft igazgatási szolgáltatási díj fizetési kötelezettsége keletkezett, amelyet a rendelkező részben foglaltakkal összhangban teljesített.

Tájékoztatom, hogy a Kormányrendelet 4. §-ának (11) bekezdése alapján a jelen határozattal jóváhagyott sportfejlesztési programját, annak költségtervét és a jóváhagyott támogatás összegét a honlapján köteles közzétenni.

A fentiekben túl felhívom a Kérelmező figyelmét arra, hogy a jelen határozatban jóváhagyott támogatási összeg felhasználásának a Kormányrendeletben foglaltak, és az MKSZ Elnökségének értékelési elveivel összhangban kell történnie. A támogatás felhasználásáról történő elszámolás ellenőrzésére az elszámolási elvek figyelembe vételével kerül sor.

Hatáskörömet és illetékességemet a Tao. tv. 22/C. §-ának (3) bekezdése, az Stv. 22. §-ának (2) bekezdés f) pontja, valamint a Kormányrendelet 2. §-ának (1) bekezdés 2. pontja határozza meg.

A fellebbezési jogot a Ket. 100. § (1) bekezdése, valamint a Sportról szóló 2004. évi I. törvény 22. § (4) bekezdése zárja ki. A bírósági felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 109. § (1) - (3) bekezdése határozza meg.

Budapest, 2014.08.06.

A határozatot kapják:

1. Kérelmező
2. Irattár

Bódi Dezső
főtitkár

PROVIDENT



RTL

SPORT CLUB



Füredi ION



Grinama Group



coop

L B T

BAUERFERNO

SPORT
Basica

RAMADA
HOTEL & RESORT



RAMADA

